

## Memo

Van: Arjan Kloosterboer en Henri Korver  
Aan: Regiegroep Gegevens- en Berichtenstandaarden dd. 3-2-2016  
Cc.: -  
Datum: 27 januari 2016  
Onderwerp: Actiepunt 116: Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC

---

In de voorgaande Regiegroep, 2 december 2015, is bovengenoemd actiepunt behandeld op basis van het voorstel dat als bijlage aan deze notitie is toegevoegd (zie volgende bladzijde). In het verslag van de Regiegroep is hierover het volgende vermeld: "De Regiegroep geeft aan dat het voorstel in de memo nog geen handreiking is in de zin van 'hoe gaan we dit nu doen?'. Er wordt gevraagd om een handreiking en de memo geeft hiervoor onvoldoende informatie. [...] Vanuit KING moet in gesprek gegaan worden over wat het beschrijvingsniveau van de handreiking zou moeten zijn. Afgesproken is dat KING contact opneemt met Ruud Kathmann (Waarderingskamer) en dat bij het volgende overleg het punt weer op de agenda komt met een status en aanpak."

Wij hebben hierover met Ruud Kathmann contact gehad. De onduidelijkheid van de verwachting van dit actiepunt blijkt onder meer in de titel ervan te zitten. Daar staat 'ZTC' terwijl het actiepunt voortkomt uit de vaststelling van StUF-ZTC en, gezien het gestelde in de voorgaande notitie, ook daarop betrekking heeft. Ruud geeft aan (ook) graag een handreiking te zien waarin ingegaan wordt op het toepassen in een applicatie van een zaaktype dat in een ZTC-beheersysteem is gecreëerd en d.m.v. StUF-ZTC is aangeboden aan die applicatie.

Naast de in de voorgaande notitie genoemde twee onderwerpen (genummerd 1 en 2) voor een handreiking betreft de door Ruud Kathmann gewenste uitwerking ons inziens een derde onderwerp dat niet bedoeld was met dit actiepunt. Indien aan deze uitwerking behoefte is, zijn wij desgewenst bereid dit samen met enkele Regiegroepleden op te pakken nadat de Regiegroep duidelijk heeft gemaakt wat zij van deze uitwerking verwachten.

Wij vragen aan de Regiegroep het volgende:

1. Is de Regiegroep het eens met het voorstel, zoals verwoord in de voorgaande notitie, om de daarin genoemde onderwerpen (1 en 2) aan te pakken zoals daar beschreven?  
Zo niet, dan verzoeken we de Regiegroep helder en eenduidig aan te geven welke (andere) uitwerking verwacht wordt en enkelen uit hun midden aan te wijzen om met KING mee te denken en te werken aan die uitwerking.
2. Is de Regiegroep het er mee eens dat de uitwerking zoals bedoeld door Ruud Kathmann geen deel uitmaakt van het onderhavige actiepunt?  
Zo ja, het staat de Regiegroep vrij om alsnog om deze uitwerking te vragen (nieuw actiepunt).  
Zo nee, en in het geval van 'ja' maar toch een uitwerking, dan verzoeken we de Regiegroep helder en eenduidig aan te geven wat zij verwachten van die uitwerking en enkelen uit hun midden aan te wijzen om met KING mee te denken en werken aan die uitwerking.

Het is ons niet duidelijk wat met een uitwerking, anders dan in de voorgaande notitie voorgesteld, bedoeld wordt. Vandaar de verzoeken om verwachtingen en meedenken bij andere uitwerkingen.

## Bijlage

Van: Arjan Kloosterboer en Henri Korver  
Aan: Regiegroep Gegevens- en Berichtenstandaarden dd. 2-12-2015  
Cc.: -  
Datum: 26 november 2015  
Onderwerp: Actiepunt 116: Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC

---

Hieronder doen wij een voorstel voor afhandeling van dit actiepunt.

Het actiepunt stamt uit de Regiegroep van 4 juni 2014, agendapunt 2. Dat betrof het vaststellen van de berichtenstandaard StUF-ZTC. Bedoeling van de handreiking was het duidelijk maken voor gemeenten welke ontwerpbeslissingen ze moeten nemen bij het in gebruik nemen van dit koppelvlak en het daarmee uitwisselen van zaaktypen. Het gaat dan onder meer om het benoemen van de verplicht door applicaties te ondersteunen services.

In het verslag van de Regiegroep van 4 december 2014 is deze tekst toegevoegd:

"Navraag gedaan wat de inhoud zou moeten zijn, naast de documenten die er zijn. Hangt samen met het risico dat men ziet bij 113 en 117: a) Lokaal kunnen er stukken in std berichten worden bijgezet b) gemeenten verwachten dat met het definiëren in de ZTC ook de ondersteuning is geregeld. Dat gaat echter alleen werken als je daar ook IM, en BC en applicaties bij maakt die daar mee kunnen werken. Zit dus vooral ook in verwachtingenmanagement."

Acties 113 en 117 gaan over de aanvullendeElementen die weer verband houden met actiepunt 125 (procedure aanvullende elementen).

Het voorafgaande overziend, signaleren wij twee onderwerpen voor de beoogde handreiking:

1. Duidelijk maken welke services (van StUF-ZTC) ondersteund geacht worden door welk type component (zaaksysteem, back-office-applicatie e.d.);
2. Verduidelijken hoe omgegaan moet worden met zaaktypespecifieke gegevens die van een zaaktype gespecificeerd worden en over dat zaaktype d.m.v. StUF-ZTC uitgewisseld worden en wat er verwacht mag worden van het uitwisselen van waarden van deze eigenschappen d.m.v. aanvullendeElementen in StUF-ZKN.

Ad. 1, het ligt in de bedoeling dat we over gaan van berichtenstandaarden zijnde halffabricaten, zoals StUF-ZTC, naar eindproducten cq. koppelvlakken ('Zaaktype-services'). Het benoemen van componenten en de door hen ondersteunde services maakt deel uit van de beschrijving van een dergelijk koppelvlak. We stellen voor om punt 1 onderdeel te doen zijn van een, op basis van StUF-ZTC, (t.z.t.) op te stellen eindproduct cq. koppelvlak.

Ad. 2, het omgaan met zaaktypespecifieke eigenschappen en aanvullendeElementen komt aan de orde met de uitwerking van een procedure hiervoor dat het gevolg is van actiepunt 125. We stellen voor om punt 2 onderdeel te doen zijn van het opstellen van deze procedure.

Met het volgen van dit voorstel is dit actiepunt afgehandeld. Mocht de vergadering het voorstel afwijzen, dan graag duidelijkheid over hetgeen verwacht wordt van de handreiking.